

---

## ENCUESTA PANEL MÉXICO 2005-2006

### Índice

#### REPORTE METODOLÓGICO DEL ESTUDIO PANEL

- I. Diseño muestral
- II. Trabajo de campo
- III. Tasa de respuesta
- IV. Detalle de entrevista por contacto
- V. Validación de casos por ronda
- VI. Supervisión

#### REPORTE METODOLÓGICO DEL ESTUDIO TRANSVERSAL

- VII. Diseño muestral
- VIII. Trabajo de campo
- IX. Tasa de respuesta
- X. Supervisión
- XI. Anexo: Llave explicativa de las variables de la base de datos

#### ÍNDICE DE CUADROS ESTUDIO PANEL

- Cuadro 1. Entrevistas realizadas en cada ronda
- Cuadro 2. Margen de error en cada muestra y cada ronda
- Cuadro 3. Distribución de la muestra
- Cuadro 4. Fecha de levantamiento y número de encuestadores y supervisores
- Cuadro 5. Tasa de respuesta ronda 1
- Cuadro 6. Características demográficas de los rechazos en la ronda 1
- Cuadro 7. Recontacto y no contacto de la ronda 2 y 3
- Cuadro 8. Características demográficas de rechazo de la ronda 2
- Cuadro 9. Características demográficas de rechazo de la ronda 3
- Cuadro 10. Entrevistas por contacto en las tres rondas
- Cuadro 11. Tipo de supervisión

#### ÍNDICE DE CUADROS ESTUDIO TRANSVERSAL

- Cuadro 12. Número de entrevistas transversales y margen de error
- Cuadro 13. Fechas de levantamiento
- Cuadro 14. Tasa de respuesta de las encuestas transversales
- Cuadro 15. Características demográficas de rechazos encuesta transversal en ronda 2
- Cuadro 16. Características demográficas de rechazos encuesta transversal en ronda 3
- Cuadro 17. Tipo de supervisión en las encuestas transversales

---

## ENCUESTA PANEL MÉXICO 2005-2006 REPORTE METODOLÓGICO DEL ESTUDIO

El Estudio Panel México 2005-2006 está co-patrocinado por Grupo Reforma y el Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT) con el otorgamiento de National Science Foundation (NSF) número SES-0517971. El diseño del estudio es un trabajo conjunto entre el equipo académico que coordina Chappell Lawson en el MIT y el Departamento de Investigación de Grupo Reforma. La encuesta fue realizada por el Departamento de Investigación de Grupo Reforma.

El estudio panel se diseñó para llevar a cabo tres rondas de entrevistas entre 2005 y 2006, dos previas a la elección presidencial del 2 de julio y una posterior a esa fecha. El presente reporte metodológico describe las características técnicas del estudio durante las tres rondas de entrevistas, incluidos el diseño muestral, el trabajo de campo, la tasa de respuesta y la supervisión.

### I. Diseño muestral

Para el primer levantamiento, el diseño muestral se organizó de la siguiente forma: la población objetivo del estudio son los mexicanos en edad para votar en las elecciones presidenciales de 2006, es decir, todos aquellos que tuvieron 18 años cumplidos o más el 2 de julio de ese año. Esto quiere decir que algunas personas entrevistadas durante la primera ronda tenían 17 años, pero el día de la elección ya habían cumplido 18 años.

El estudio Panel emplea tres muestras: una nacional, una sobremuestra en el Distrito Federal y una sobremuestra en localidades rurales ubicadas en los estados de Chiapas, Jalisco y Oaxaca.

Las entrevistas se realizaron en su totalidad de manera personal, cara a cara, en las viviendas de las personas seleccionadas.

#### *Selección de la muestra*

Para las tres poblaciones, en la primera ronda, se empleó un muestreo probabilístico con selección en múltiples etapas que incluyen: a) los puntos de levantamiento, b) la selección de las viviendas, y c) la selección de las personas entrevistadas. En las rondas subsiguientes, se intentó recontactar al mayor número posible de personas entrevistadas durante la primera ronda.

#### *Primera etapa: Selección de los puntos de levantamiento*

En la muestra con representatividad nacional se seleccionaron 80 puntos de levantamiento distribuidos en 67 municipios y 6 delegaciones de 30 de las 32 entidades federativas del País. Como marco muestral se empleó el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Federal Electoral (IFE) vigentes al momento del estudio. Las secciones electorales son una unidad muestral confiable, ya que cubre el 95 por ciento de los mexicanos en edad para votar en todo el país, que es la población objetivo de la encuesta.

Las 63,809 secciones electorales del IFE están previamente estratificadas por tipo de localidad bajo los criterios de urbana, mixta y rural. Las secciones fueron ordenadas de mayor a menor en cada estrato de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores y se eligieron 80 secciones de forma aleatoria sistemática, con un salto  $k$  de selección. De esta manera, cada sección tiene una probabilidad de selección proporcional a su tamaño dentro de cada estrato.

Para la sobremuestra en el Distrito Federal se seleccionaron, a partir de un muestreo aleatorio simple, 25 secciones electorales o puntos de levantamiento, los cuales están distribuidos en 14 de las 16 delegaciones de la entidad. En el DF también hubo elecciones para renovar al Jefe de Gobierno el 2 de julio de 2006.

En la sobremuestra de localidades rurales se eligieron de manera aleatoria simple 15 puntos de levantamiento, de los cuales 7 corresponden a Chiapas, 4 a Jalisco y 4 a Oaxaca. La razón para incluir a Chiapas y a Jalisco en la sobremuestra rural es que en dichas entidades también habrá elecciones para gobernador en el 2006, mientras que Oaxaca fue incluido debido a su alto porcentaje de población indígena, lo mismo que Chiapas.

En total se seleccionaron 120 puntos de levantamiento. Durante la primera ronda se llevaron a cabo 20 entrevistas en cada uno de los puntos muestrales, para completar un total de 2,400 entrevistas.

En las siguientes dos rondas, se buscó hacer contacto con las 2,400 personas que respondieron la entrevista en la ronda uno, por lo que se regresó a cada uno de los 120 puntos muestrales.

El total de entrevistas realizadas en cada ronda de levantamiento se especifica en el siguiente cuadro.

**Cuadro 1. Entrevistas realizadas en cada ronda**

Muestra	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3
Muestra nacional	1,600	1,177	1,067
Muestra DF	500	359	316
Muestra rural (Oax., Chis., Jal.)	300	240	211
<b>Total</b>	<b>2,400</b>	<b>1,776</b>	<b>1,594</b>

Con un nivel de confianza del 95 por ciento, los márgenes de error teórico por diseño muestral se presentan en el siguiente cuadro, detallados por tipo de muestra y por ronda de levantamiento.

**Cuadro 2. Margen de error en cada muestra y cada ronda**

Muestra	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3
Muestra nacional	+/- 2.5%	+/- 2.9%	+/- 3.0%
Muestra DF	4.4	5.2	5.5
Muestra rural (Oax., Chis., Jal.)	5.7	6.3	6.8
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>2.3</b>	<b>2.5</b>

#### *Segunda etapa: Selección de las viviendas*

La segunda etapa del muestreo en la primera ronda, consiste en la selección de la vivienda en donde se aplicó el cuestionario. Esta etapa comenzó una vez que los entrevistadores se desplazaron al punto de levantamiento, definido con las direcciones en las que, dentro de cada sección electoral, se ubican las casillas de votación el día de las elecciones. La selección de las viviendas es aleatoria sistemática de acuerdo con un intervalo que depende del número de viviendas por manzana y de las características del vecindario o localidad.

A partir de la dirección de la casilla, cada entrevistador hace un recorrido en forma de espiral, empezando por el punto noroeste de la manzana respectiva, y procede a seleccionar la vivienda en forma sistemática. Tal recorrido se hace en el mismo sentido de las manecillas de reloj, primero en la manzana elegida y posteriormente en las manzanas aledañas.

En caso de que las viviendas estuviesen en edificios de departamentos o condominios verticales, cada edificio se tomó como una manzana y se empleó un intervalo de selección también al interior de cada uno. Las zonas

industriales y comerciales no son incluidas en el recorrido de los entrevistadores. En las zonas rurales el recorrido se realizó en forma de espiral u oscilatoria, dependiendo de las características de la localidad, en todo caso aplicando también un intervalo de selección.

Como se ha dicho, en las rondas subsecuentes, los encuestadores regresaron a cada una de las viviendas de quienes accedieron a responder en la primera parte del estudio.

#### *Tercera etapa: Selección de las personas entrevistadas*

La tercera etapa del muestreo de la primera ronda, se refiere a la selección del entrevistado en cada vivienda. Solamente se entrevistó a una persona en cada hogar seleccionado. En cada punto muestral, el encuestador se asegura de que las 20 entrevistas cumplan con una distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral proporcionados por el Instituto Federal Electoral.

La selección por cuotas se emplea en la totalidad de los puntos de la muestra nacional y en la mitad de los puntos de las sobremuestras del DF y rural (100 puntos en total). En la otra mitad de las sobremuestras, la selección del entrevistado fue aleatoria (20 puntos), con la finalidad de ver experimentalmente las diferencias en la representatividad de los entrevistados.

La selección aleatoria se hizo bajo el criterio de último cumpleaños, es decir, se selecciona al habitante del domicilio que cumple años más recientemente al momento de la entrevista. De no estar en ese momento, se volvió nuevamente al hogar para contactarlo. Dada la duración del levantamiento de campo de la primera ronda, dos fines de semana, tanto en el criterio de selección por cuotas como en la selección aleatoria, los encuestadores tenían la instrucción de hacer una y sólo una revisita. Más adelante se describen los criterios de sustitución y la tasa de respuesta.

El siguiente cuadro muestra la distribución por sexo y edad según el tipo de selección del entrevistado. La selección por cuotas garantiza en este caso una adecuada distribución con respecto a la población objetivo del estudio, mientras que la selección aleatoria produce un sesgo hacia las mujeres, principalmente en las zonas rurales.

**Cuadro 3. Distribución de la muestra**

	IFE	En todo el País		Zonas urbanas		Zonas rurales	
		Por cuotas	Aleatoria	Por cuotas	Aleatoria	Por cuotas	Aleatoria
Por sexo							
Hombre	48.16%	49.6%	--	49.9%	44.6%	48.8%	32.9%
Mujer	51.84	50.4	--	50.1	55.4	51.3	67.1
Por edad							
De 18 a 29	30.78	30.1	--	30.6	25.4	30.2	26.6
De 30 a 49	43.81	42.8	--	42.9	49.6	42.5	39.6
De 50 o más	25.41	27.1	--	26.4	25.0	27.3	33.8

En cada vivienda se entrevistó a uno y solo un adulto. Es requisito del estudio que la persona entrevistada resida en el hogar seleccionado. Ninguna de las entrevistas se aplicó en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos que éste coincidiera con el domicilio de la persona seleccionada y ésta accediera a ser entrevistada en ese lugar.

En caso de que la vivienda fuera inaccesible o que la persona seleccionada en la muestra declinara la entrevista, la suspendiera o que no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no se

realizó la entrevista con otro, seleccionándolo de forma aleatoria.

Para la realización de la segunda y tercera rondas, los encuestadores contaban con la descripción detallada de cada vivienda y cada persona que había participado en la primera ronda del levantamiento. Además, los encuestadores tenían el mapa de supervisión en el que se marcaba el recorrido seguido en la primera ronda, con ello se aseguraba que los entrevistadores buscaran a la persona correcta en la vivienda correcta.

## II. Trabajo de campo

El trabajo de campo, como se ha dicho, se efectuó en tres rondas. Las fechas de levantamiento así como el número de encuestadores y supervisores que formaron parte del proyecto se detallan en el siguiente cuadro.

**Cuadro 4. Fecha de levantamiento y número de encuestadores y supervisores**

Fase de levantamiento	Fecha	Encuestadores	Supervisores
Ronda 1	Del 7 al 10 y del 15 al 18 de octubre de 2005	91	29
Ronda 2	Del 3 al 16 de mayo de 2006	94	30
Ronda 3	Del 15 al 30 de julio de 2006	99	31

Durante las tres rondas de levantamiento participaron 3 coordinadores de campo. Todo el personal involucrado en el trabajo de campo forma parte del Departamento de Investigación del Grupo Reforma.

Antes de cada levantamiento se capacitó a los encuestadores y supervisores con la finalidad de estandarizar las metodologías de selección del entrevistado en la primera ronda y los criterios de recontacto en las rondas subsecuentes, además se estandarizó la aplicación del cuestionario. También se realizó un estudio piloto previo a la primera ronda con el propósito de probar el cuestionario e identificar posibles problemas de aplicación. El piloto se realizó el 17 y 18 de septiembre de 2005 a 90 adultos en 7 puntos de levantamiento: 1 en Coahuila, 1 en el Distrito Federal, 1 en Estado de México, 1 en Hidalgo, 2 en Jalisco y 1 en Nuevo León. De estos, 5 puntos corresponden a zonas urbanas y 2 rurales.

Una de las características primordiales del estudio es la utilización de boletas para registrar la intención de voto de los entrevistados. Al preguntar en cada ronda por quién votarían o por quién votaron para Presidente de la República, Diputados Federales, Senadores, Jefe de Gobierno (para el caso del DF), Gobernador del Estado (para el caso de Guanajuato, Jalisco y Morelos), se emplearon boletas con los logotipos de los partidos políticos y, en su caso, con el nombre de los candidatos. Los encuestadores pedían a cada entrevistado marcar su respuesta en la boleta y depositarla en una urna o mochila sin que el encuestador viera la respuesta. En ese sentido, se mantuvo la confidencialidad del voto.

La fecha de levantamiento de la primera ronda coincidió con el paso del huracán Stan, que afectó algunas zonas del sureste del país, por lo que fueron sustituidos 4 puntos muestrales originales de Chiapas; 1 de la muestra nacional y 3 de la sobremuestra rural. Las sustituciones fueron hechas aleatoriamente, manteniendo las características socioeconómicas del punto original.

Para la primera ronda, el trabajo de campo se realizó en tres recorridos. En el primero, el encuestador identificó a las viviendas seleccionadas aleatoriamente y sólo en ellas intentó hacer la entrevista. En el segundo recorrido el encuestador volvió a las viviendas que fueron seleccionadas originalmente, pero que por algún motivo no logró obtener la entrevista, excepto en aquellos casos en donde se negaron expresamente a

participar en el estudio. En el tercer recorrido el encuestador sustituyó a las viviendas originales en donde no se pudo aplicar la entrevista, seleccionándolas de manera aleatoria sistemática.

Asimismo, en la primera ronda, el encuestador llevaba una bitácora de campo para describir las características del trabajo y las señas particulares del entrevistado, la vivienda y el entorno, para facilitar el contacto de los panelistas en las rondas subsecuentes. El trabajo de campo para las rondas 2 y 3 se realizó con base en ésta bitácora.

Además del cuestionario, los encuestadores registraron los componentes de la tasa de no respuesta (no contactos, rechazos, etc.) en una hoja separada. En la ronda 1, de las 2,400 entrevistas, el 46 por ciento (1,106 casos) corresponde a la muestra original contactada en la primera visita, el 10 por ciento (230 casos) a las contactadas en las revisitas y el 44 por ciento se aplicó en las viviendas sustitutas (1,064 casos). Estas proporciones no corresponden exactamente a la tasa de respuesta porque no considera los casos de intento de sustitución, procedimiento que se describe a continuación.

### III. Tasa de respuesta

Para calcular la tasa de respuesta de la primera ronda de entrevistas se empleó el criterio más exigente establecido por la Asociación Americana de Investigación de la Opinión Pública (AAPOR), la cual ofrece definiciones para identificar y medir los elementos que constituyen la no respuesta. (Ver el documento "Standard Definitions: final dispositions of case codes and outcome rates for surveys" en [www.aapor.org](http://www.aapor.org)). La tasa de respuesta de la primera ronda es de 38 por ciento, y los componentes que la constituyen son:

**Cuadro 5. Tasa de respuesta ronda 1**

	Ronda 1
<b>Entrevistas efectivas (A)</b>	2,400
<b>Elegibles no entrevistados (B)</b>	
Rechazos de personas elegibles	700
Entrevistas suspendidas	51
No contacto de la persona elegible: la persona elegible no estuvo disponible	1,117
<b>Elegibilidad desconocida (C)</b>	
Rechazos a nivel vivienda	888
Viviendas inaccesibles	1,865
<b>No elegibles (D)</b>	
No corresponde a la cuota buscada	1,067
Casa de descanso, extranjeros	407

De acuerdo con el registro, el 69 por ciento de las personas que rechazaron participar en el estudio para la Ronda 1, argumentaron falta de tiempo o estar realizando alguna otra actividad, el 21 por ciento manifestó que no le interesaba participar en el proyecto y el 3 por ciento rechazó por razones de inseguridad o de desconfianza. El 7 por ciento restante dio alguna otra razón.

Los cálculos se basan en:

$$\text{Tasa de respuesta} = (A) / (A + B) + e (C)$$

$$\text{Donde } e = (A + B) / (A + B + D)$$

Para la primera ronda, las características demográficas de las personas elegibles que rechazaron participar en la encuesta o la suspendieron luego de haber accedido a contestar son las siguientes:

**Cuadro 6. Características demográficas de los rechazos de ronda 1**

	Hombre	Mujer	Total
17 a 29 años	9%	8%	17%
30 a 49 años	17	31	48
50 años o más	14	21	35
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>59</b>	<b>100</b>

Para la segunda y tercera ronda, las tasas de recontacto fueron de 74 y 67 por ciento, respectivamente. Los porcentajes restantes de no contacto se resumen en el siguiente cuadro.

**Cuadro 7. Recontacto y no contacto de la ronda 2 y 3**

	Ronda 2	Ronda 3
<b>Entrevistas por lograr</b>	2,400	2,400
<b>Recontacto</b>		
Realizada	1,770	1,594
Suspensión	6	0
<b>Total</b>	<b>1,776</b>	<b>1,594</b>
<b>No contacto</b>		
Nadie abre	46	48
Panelista no disponible	187	168
No contacto definitivo (falleció, se mudó)	236	348
Rechazo	140	239
Folios excluidos por inconsistencia	15	3
<b>Total</b>	<b>624</b>	<b>806</b>

Para la segunda y tercera rondas, el perfil demográfico de las personas cuyas entrevistas no se lograron es:

**Cuadro 8. Características demográficas de rechazo en la ronda 2**

	Hombre	Mujer	Total
17 a 29 años	18%	18%	36%
30 a 49 años	26	16	42
50 años o más	10	11	21
<b>Total</b>	<b>54</b>	<b>46</b>	<b>100</b>

**Cuadro 9. Características demográficas de rechazo en la ronda 3**

	Hombre	Mujer	Total
17 a 29 años	16%	19%	35%
30 a 49 años	23	21	44
50 años o más	11	10	21
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>100</b>

#### IV. Detalle de entrevista por contacto

Como ya se ha dicho en éste reporte metodológico, en el primer levantamiento se realizaron 2,400 entrevistas, mismas que se intentaron recontactar en cada una de las rondas subsecuentes. El resultado de entrevistas logradas por cada una de las muestras se detalla en el siguiente cuadro.

**Cuadro 10. Entrevistas por contacto en las tres rondas**

Entrevistas	Total	Nacional	Sobremuestra	
			DF	Rural
Sólo ronda 1	408	283	83	42
Rondas 1 y 2	398	250	101	47
Rondas 1 y 3	216	140	58	18
Rondas 1, 2 y 3	1,378	927	258	193

Es decir, de las 2,400 entrevistas realizadas al principio del proyecto, 1,378 participaron en las tres rondas del estudio; 927 pertenecen a la muestra nacional, 258 a la sobremuestra en el DF y 193 a la sobremuestra rural.

#### V. Validación de casos por ronda

Cada una de las entrevistas realizadas en la segunda y tercera ronda fueron validadas a través de un proceso que ponía a prueba la consistencia de las variables en comparación con las otras rondas, con ello se asegura que las respuestas pertenecen en cada ronda a la persona contactada al principio del proyecto.

Tras la validación, en la segunda ronda se desecharon 15 folios y en la tercera ronda 3, pues en cada uno de esos casos, había evidencia que nos hacía dudar de que se tratara de las respuestas de la misma persona.

#### VI. Supervisión

El trabajo de campo se supervisó en cada uno de los levantamientos. Para la primera ronda, la supervisión del trabajo de campo se llevó a cabo del 7 de octubre al 3 de noviembre, validándose el 57 por ciento de los cuestionarios realizados. Para la segunda y tercera ronda, la supervisión se realizó a la par de las fechas del trabajo de campo y se validaron 45 y 40 por ciento de las entrevistas, respectivamente.

La supervisión de las dos primeras rondas fue de tres tipos: 1) personal durante la entrevista, 2) personal después de la entrevista, 3) telefónica después de la entrevista. Para la tercera ronda, la supervisión fue de dos tipos: 1) personal durante la entrevista y 2) personal después de la entrevista.

Todo encuestador que participó en el proyecto estaba sujeto a ser supervisado en cualquier momento del estudio. Los casos que fueron supervisados se eligieron al azar.

Para la supervisión personal durante y después de la entrevista se definieron rutas paralelas a las del levantamiento. Cada una podía abarcar de 1 a 6 puntos muestrales.

##### *Supervisión personal durante el levantamiento*

En la primera ronda, la supervisión personal durante el levantamiento tenía como objetivo verificar que:

1. El encuestador llevara el material necesario para realizar el levantamiento: cuestionarios, tarjetas, boletas, urna, lápiz y credencial que lo acreditara como encuestador de Grupo Reforma.

2. La ubicación del punto muestral, la realización del recorrido y la selección del hogar se realizara conforme a la metodología establecida.
3. El registro de la No respuesta fuera llenado correctamente.
4. El reporte de campo, la descripción de la vivienda y del entorno estuviera completo y fuera detallado.
5. Se cumpliera con la cuota de sexo y edad en el punto muestral asignado.

En las rondas dos y tres, el objetivo era asegurarse de que la entrevista se realizara a la misma persona que respondió la primera ronda.

En las tres rondas, la supervisión personal durante el levantamiento se aseguró de que:

1. El cuestionario fuera aplicado correctamente y las preguntas leídas de manera clara y completa.
2. El uso de las boletas electorales, la urna y las tarjetas fuera adecuado.
3. En cada pregunta el encuestador registrara una sola respuesta y no hubiera dobles marcas o imprecisiones.

#### *Supervisión personal después de la entrevista*

Esta supervisión se realizó una vez que el encuestador terminó su trabajo y consistió en recontactar a la persona entrevistada. Los objetivos son:

1. Verificar que la ubicación del punto muestral, la realización del recorrido y la selección del hogar fueran correctos.
2. Revisar que el reporte de campo y el registro de la No respuesta concordaran con el punto muestral.
3. Supervisar que la entrevista fue llevada a cabo en el domicilio registrado por el encuestador.
4. Validar la información de los cuestionarios, que no se dejaran preguntas sin respuesta, dobles marcas o imprecisiones.
5. Preguntar al entrevistado sobre el uso correcto de las tarjetas, la boleta y la urna; y si el encuestador había portado su identificación en un lugar visible.
6. Aplicar nuevamente al entrevistado algunas preguntas de control, así como sus datos sociodemográficos.
7. Verificar que las descripciones tanto del entrevistado como del domicilio coincidieran con el registro o bitácora de campo del encuestador.

#### *Supervisión telefónica después de la entrevista*

Una vez que el encuestador terminó su trabajo, el supervisor recontactó, vía telefónica en los casos que fuese posible, a la persona entrevistada. Los objetivos son:

1. Verificar que la entrevista fue llevada a cabo en el domicilio registrado por el encuestador.
2. Validar si el entrevistado cumple con los requisitos para participar en el estudio: si está dentro de la cuota de sexo y edad registrada en la muestra y si el domicilio es casa habitación y no negocio.
3. Preguntar al entrevistado sobre el uso correcto de la boleta, tarjetas y urna; y si el encuestador había portado su identificación en un lugar visible.
4. Aplicar nuevamente al entrevistado algunas preguntas de control, así como sus datos sociodemográficos.

Los casos por tipo de supervisión para las tres rondas son los siguientes:

**Cuadro 11. Tipo de supervisión en las tres rondas**

	Durante	Después	Telefónico	No supervisada	Entrevista no realizada	Folio excluido por inconsistencia	Total
Ronda 1	632	628	117	1,023	--	--	2,400
Ronda 2	1,101	120	3	552	609	15	2,400
Ronda 3	531	467	--	596	803	3	2,400

## REPORTE METODOLÓGICO DEL ESTUDIO TRANSVERSAL

Simultáneamente al levantamiento de la segunda y la tercera rondas, se realizó una encuesta nacional representativas, en los 80 puntos de la muestra nacional de panel. La finalidad de estas encuestas “transversales” es medir la posible pérdida de representatividad del estudio panel a consecuencia de la tasa de deserción del mismo.

El total de entrevistas realizadas en el levantamiento de cada encuesta transversal así como los márgenes de error de cada caso, se detallan en el siguiente cuadro.

**Cuadro 12. Número de entrevistas transversales por ronda y margen de error**

Encuesta	Entrevistas	Margen de error
Transversal de segunda ronda	305	5.6%
Transversal de tercera ronda	400	4.9%

### VII. Diseño muestral

Como hemos dicho, las entrevistas de las encuestas transversales se realizaron en los mismos puntos del estudio panel, de manera que provienen del muestreo probabilístico con selección en múltiples etapas que ya hemos explicado.

Durante la encuesta transversal de segunda ronda, se levantaron entre 3 y 4 entrevistas por punto para completar 305. En la encuesta transversal de tercera ronda se aplicaron 5 entrevistas por punto para completar 400 entrevistas.

Las viviendas se seleccionaron a partir del primer domicilio elegible, continuando con el recorrido en espiral registrado en el estudio panel.

La selección del entrevistado obedeció al mismo procedimiento del estudio panel, incluyendo la distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral proporcionados por el IFE. Esta vez, no se aplicó la cuota aleatoria bajo el criterio del último cumpleaños.

En cada vivienda se entrevistó a uno y solo un adulto. Es requisito del estudio que la persona entrevistada resida en el hogar seleccionado. Ninguna de las entrevistas se aplicó en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos que éste coincidiera con el domicilio de la persona seleccionada y ésta accediera a ser entrevistada en ese lugar.

En caso de que la vivienda fuera inaccesible o que la persona seleccionada en la muestra declinara la entrevista, la suspendiera o que no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no se realizó la entrevista con otro, seleccionándolo de forma aleatoria.

### VIII. Trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó en las mismas fechas que la segunda y tercera ronda del estudio panel, y fue realizada por los mismos encuestadores responsables de aplicar las entrevistas del panel.

**Cuadro 13. Fechas de levantamiento**

Encuesta	Fecha
Transversal de segunda ronda	Del 3 al 16 de mayo de 2006
Transversal de tercera ronda	Del 15 al 30 de julio de 2006

Tal como en el estudio panel, en las dos encuestas transversales se utilizaron boletas para registrar la intención de voto. En la encuesta transversal de segunda ronda, el voto para Diputados Federales tenía dos tipos de boletas, en la primera, los logotipos de los partidos políticos conservaban el orden en la boleta asignado por el IFE, de manera que el logotipo del PAN era el primero en aparecer y el de la Coalición por el Bien de Todos (PRD-PT-Convergencia) el tercero. En la segunda boleta, se invirtió el orden de los logotipos de estos dos partidos, de manera que el primer logotipo era el de la Coalición por el Bien de Todos y el tercero el del PAN. Las entrevistas con folios terminados en número no utilizaron el primer tipo de boleta, que es el que se utilizó en el estudio panel. El segundo tipo de boleta se utilizó exclusivamente en los folios con terminación par de la encuesta transversal de segunda ronda.

### IX. Tasa de respuesta

Para calcular la tasa de respuesta de las entrevistas transversales se empleó el mismo criterio utilizado en la primera ronda del estudio panel antes descrito.

La tasa de respuesta y sus componentes para cada una de las encuestas transversales se detalla en el siguiente cuadro.

**Cuadro 14. Tasa de respuesta de las encuestas transversales**

	Transversal en segunda ronda	Transversal en tercera ronda
<b>Tasa de respuesta</b>	35%	34%
<b>Entrevistas efectivas (A)</b>	305	400
<b>Elegibles no entrevistados (B)</b>	277	374
Rechazos de personas elegibles	82	128
Entrevistas suspendidas	4	6
No contacto de la persona elegible: la persona elegible no estuvo disponible	191	250
<b>Elegibilidad desconocida (C)</b>	447	552
Rechazos a nivel vivienda	92	172
Viviendas inaccesibles	355	350
<b>No elegibles (D)</b>	496	391
No corresponde a la cuota buscada	406	289
Casa de descanso, extranjeros	90	102

Para la encuesta transversal en la segunda ronda, las características demográficas de las personas elegibles que rechazaron participar en la encuesta o la suspendieron luego de haber accedido a contestar son las siguientes:

**Cuadro 15. Características demográficas de rechazos encuesta transversal en ronda 2**

	Hombre	Mujer	Total
17 a 29 años	7%	11%	18%
30 a 49 años	23	21	44
50 años o más	18	20	38
Total	48	52	100

En el caso de la encuesta transversal en tercera ronda, las características demográficas de las personas elegibles que rechazaron participar en la encuesta o la suspendieron luego de haber accedido a contestar son las siguientes:

**Cuadro 16. Características demográficas de rechazos encuesta transversal en ronda 3**

	Hombre	Mujer	Total
17-29 años	10%	17%	27%
30-49 años	26	23	49
50 años o más	16	8	24
Total	52	48	100

## X. Supervisión

Tal como se hizo en el estudio panel, las entrevistas de ambas encuestas transversales fueron supervisadas, ya sea durante o después de la misma. Los objetivos de dicha supervisión se han detallado ya en la explicación correspondiente al estudio panel.

**Cuadro 17. Tipo de supervisión en las encuestas transversales**

Encuesta	Durante	Después	No supervisada	Total
Transversal de segunda ronda	152	28	125	305
Transversal de tercera ronda	160	75	165	400

La base de datos en SPSS que contiene el estudio completo incluye una variable que indica cuáles casos fueron supervisados en cada encuesta y bajo qué criterio.

## XI. ANEXO: Llave explicativa a las variables de la base de datos

El archivo de datos del estudio completo, con el estudio panel y las encuestas transversales, la entregó Grupo Reforma al MIT en formato SPSS. Todos los nombres de las variables correspondientes a las preguntas llevan el número de la pregunta. Para la segunda y tercera rondas, a cada nombre de variable se le agregó “\_2” y “\_3”, respectivamente. Las variables de las tres rondas siguen un orden numérico, incluyendo aquellas preguntas que sólo se realizaron en las encuestas transversales.

Además de las variables que provienen de los cuestionarios, la base contiene algunas otras variables que están etiquetadas como se describe a continuación.

*Supervis*, *supervis\_2* y *supervis\_3*: Tipo de supervisión en cada ronda: 1) Durante la entrevista, 2) Después de la entrevista, 3) Telefónica, 4) No supervisada, 5) Entrevistada no realizada y 6) Folio excluida por inconsistencia.

*Tipomues*, *tipomu\_2* y *tipomu\_3*: Diseño muestral: 1) Nacional, 2) Sobremuestra rural, 3) Sobremuestra del DF y 4) Transversal (Cross).

*Punto*: Punto de levantamiento: Los puntos 1 al 80 corresponden a la muestra nacional, del 81 al 95 a la sobremuestra rural y del 96 al 120 a la sobremuestra del DF.

*Selecent*: Selección del entrevistado: 1) Por cuota, 2) Aleatoria y 3) Por último cumpleaños.

*Localine*: Localidad a la que pertenece el punto de acuerdo con el INEGI. A cada punto se le asignó la

localidad registrada por el INEGI.

*Diaenc*: Día de nacimiento del encuestador.

*Mesenc*: Mes de nacimiento del encuestador.

*Yearenc*: Año de nacimiento del encuestador.

Reporte metodológico preparado por el **Departamento de Investigación de Grupo Reforma**.

**Coordinación**: Alejandro Moreno, María Antonia Mancillas, Roberto Gutiérrez

**Apoyo a la coordinación**: Patricia Méndez, Teresa Martínez, Ana María González Franco, Juan Balderas y Mireya Guzmán.

**Responsables de campo y procesamiento**: Igor Ramírez, Fabiola Valor, Lourdes León, Laura Arabela, Oscar Ramírez y Cristóbal Escudero.

**Apoyo en MIT**: Francisco Flores.