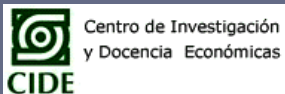


# Encuesta diagnóstico sobre la realidad social, económica y cultural de la violencia y la delincuencia local

---

## Resultados principales en materia de Capital social y cohesión ciudadana

Seminario de Seguridad Pública Municipal  
Federación Nacional de Municipios de México (FENAMM)  
Ciudad de México – 30 de agosto de 2012



www.cide.edu



Dr. Carlos J. Vilalta ([carlos.vilalta@cide.edu](mailto:carlos.vilalta@cide.edu))

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)

La información y opiniones contenidas aquí corresponden al investigador y no a la institución

# Esta plática

- Prevención social del delito
- ¿Capital y cohesión?
- Presentación breve de resultados
  - Encuesta diagnóstico sobre la realidad social, económica y cultural de la violencia y la delincuencia local
  - Indicadores de capital social y cohesión ciudadana

# Prevención del delito

Básicamente hay tres formas de prevenir el delito:

Estrategia	Enfoque	Efecto
Utilizar el sistema de justicia penal para disuadir de no cometer delitos	Efectos	Expansión del problema
Podemos reducir las oportunidades para delinquir mejorando la seguridad física de nuestros espacios	Causas y efectos: Facilitadores del crimen	Fortificación
Podemos reducir la motivación individual a delinquir. Esto se llama prevención social del delito.	Causas: Detonadores del crimen	Fortalecimiento

# ¿Capital y cohesión social?

- ¿Capital social?
  - La capacidad de las personas para trabajar juntas y propósitos comunes en grupos y organizaciones (Fukuyama 1995)
- ¿Cohesión ciudadana? (eficacia colectiva)
  - Grado de consenso, convivencia y unión; el “pegamento” que mantiene a la comunidad funcionando en paz
- Premisas de la cohesión social para la prevención social del delito y la violencia:
  - Crimen no es (solamente) un efecto composicional
  - Crimen es función de la **capacidad de organización** de la comunidad para lograr el bien común = seguridad
    - Aplicar el control social y sancionar las conductas antisociales
    - Fijar objetivos comunes (ej. protección común)
    - Unir recursos y esfuerzos individuales

# ERSECVID-CIDE: metodología (1)

- Encuesta sobre la realidad social, económica y cultural de la violencia y la delincuencia local (Ersecvid-CIDE)
  - Levantamiento: Diciembre de 2011
    - Lugares: tres municipios del estado de Campeche
  - Procedimiento:
    - Muestras representativas e independientes en cada municipio
    - Tamaño de muestra: 1,170 encuestados efectivos en los tres municipios (n = 390)
    - Encuesta realizada en vivienda
    - Residentes adultos (18+ años de edad cumplidos)
    - Parámetros: nivel de precisión del 4.9% y un nivel de confianza del 95%
    - Selección de viviendas y encuestados: aleatorio y sistemático
    - Factores de expansión: permiten la inferencia para 407,361 residentes adultos en el estado
  - Cuestionario: se utilizaron varias guías
    - Encuesta de Victimización y Eficacia Institucional (Envei – CIDE); Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (Envipe - INEGI); Encuesta de Cohesión Social en América Latina (EcoSocial); Encuesta Nacional Sobre la Protección de Programa Sociales Federales (Enapp - PNUD)

# ERSECVID-CIDE: metodología (2)

- La información de la encuesta contiene **25** indicadores contextuales municipales divididos en los siguientes temas:
  - **Estado de la seguridad pública:**
    - Victimización: 3 indicadores
    - Inseguridad: 2 indicadores
    - Eficacia institucional: 4 indicadores
  - **Contexto cultural de la violencia:**
    - Discriminación: 4 indicadores
    - Legalidad: 2 indicadores
    - Medios de información y comunicación: 2 indicadores
  - **Capital social y cohesión ciudadana:**
    - Confianza entre ciudadanos: 1 indicador
    - Participación ciudadana: 7 indicadores
- **Análisis comparativo:**
  - Se probaron estadísticamente las diferencias entre municipios
  - Nivel de confianza en las diferencias: +/- 10%

# Capital social y cohesión ciudadana

- Dos conceptos: 8 indicadores simples y compuestos



## Indicadores municipales

Confianza ciudadana:

1. Nivel de confianza entre ciudadanos

Participación ciudadana:

1. Nivel de asociación civil
2. Tipo de asociación en la que se participa
3. Grado de asociación civil
4. Índice compuesto de asociación civil
5. Nivel de interés en participar en labores de prevención del delito
6. Grado de interés en labores de prevención del delito
7. Índice compuesto de interés ciudadano por la prevención del delito

# Nivel de confianza entre ciudadanos

- Aquí en su municipio, ¿usted diría que se pueda confiar en la mayoría de las personas o hay que tener cuidado con ellas? \*\*

		Se puede confiar en la mayoría	Hay que tener cuidado con ellas	Total
Municipio	A	<b>19.3%</b>	80.7%	100.0%
	B	<b>39.7%</b>	60.3%	100.0%
	C	<b>40.7%</b>	59.3%	100.0%
Total		<b>33.2%</b>	66.8%	100.0%

\*\*Hay diferencias estadísticamente significativas entre municipios



# Nivel de asociación civil

- Aquí en su municipio actualmente, ¿usted o alguien en su hogar es miembro o participante en alguna asociación?

				Total
		Sí	No	
Municipio	A	<b>26.2%</b>	73.8%	100.0%
	B	<b>27.9%</b>	72.1%	100.0%
	C	<b>29.8%</b>	70.2%	100.0%
Total		<b>28.0%</b>	72.0%	100.0%

No hay diferencias estadísticamente significativas entre municipios.

# Grado de asociación civil

- ¿Qué tanto participa con esa asociación: mucho, algo o poco? \*\*

		Mucho	Algo	Poco	Total
Municipio	A	<b>27.5%</b>	43.1%	29.4%	100.0%
	B	<b>44.0%</b>	48.6%	7.3%	100.0%
	C	<b>54.8%</b>	38.3%	7.0%	100.0%
Total		<b>42.6%</b>	43.3%	14.1%	100.0%

\*\*Hay diferencias estadísticamente significativas entre municipios

# Índice compuesto de asociación ciudadana\*



\*La referencia de este índice se puede encontrar en Vilalta (2012). Los valores pueden oscilar entre 0 y 300, en donde los valores bajos representan bajos niveles e intensidad de asociación civil en el municipio. Ver la sección de metodología.

# Nivel de interés en participar en labores de prevención del delito

- Ahora pasando a temas de relación con sus vecinos, a usted, ¿le gustaría participar en reuniones vecinales para la prevención de la violencia y delincuencia en su localidad? \*\*

		Sí	No	Total
Municipio	A	<b>52.4%</b>	47.6%	100.0%
	B	<b>43.0%</b>	57.0%	100.0%
	C	<b>83.2%</b>	16.8%	100.0%
	Total	<b>59.6%</b>	40.4%	100.0%

\*\*Hay diferencias estadísticamente significativas entre municipios

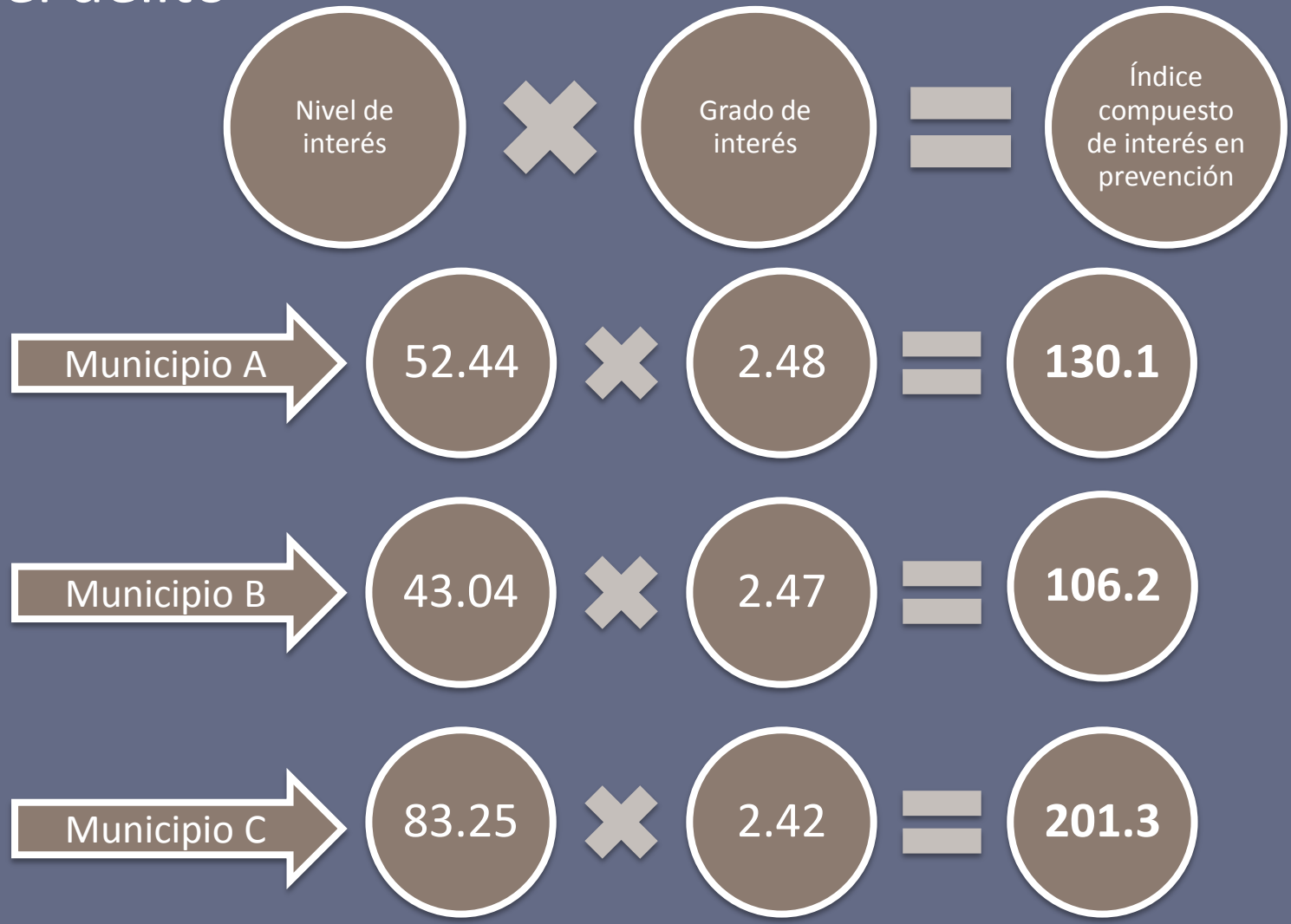
# Grado de interés en labores de prevención del delito

- ¿Qué tanto le interesaría a usted participar en estas reuniones vecinales: mucho, algo o poco?

		Mucho	Algo	Poco	Total
Municipio	A	<b>57.4%</b>	33.3%	9.3%	100.0%
	B	<b>55.7%</b>	35.3%	9.0%	100.0%
	C	<b>50.5%</b>	40.9%	8.7%	100.0%
	Total	<b>53.7%</b>	37.3%	8.9%	100.0%

No hay diferencias estadísticamente significativas entre municipios.

# Índice compuesto de interés ciudadano por prevención del delito\*



\*La referencia de este índice se puede encontrar en Vilalta (2012). Los valores pueden oscilar entre 0 y 300, en donde los valores bajos representan bajos niveles e intensidad de interés por la prevención del delito en el municipio. Ver la sección de metodología.

# Conceptos dentro de los factores de contención civil de la violencia y la delincuencia



# Conceptos, mediciones e indicadores de los factores culturales precursores de la violencia y el delito

Concepto	Medición	Indicador de Seguimiento	Indicador de alerta e intervención	Fuente de información*
Discriminación	Nivel	% de adultos en hogares con rechazo, maltrato...	Variación significativa**	Encuesta local
Discriminación	Grado	% de individuos que sufren “mucho” rechazo, maltrato...	Variación significativa**	Encuesta local
Discriminación	Índice compuesto	Nivel por grado de discriminación	Superior a 15 en las escala de 0 a 300, o el 0.05 relativo escala de 0 a 1	Encuesta local
Corrupción gubernamental	Nivel	% Hogares víctimas de “mordida” en trámites	Variación significativa**	Encuesta local
Corrupción electoral	Nivel	% de adultos en hogares con reporte de compra de voto	Variación significativa**	Encuesta local
Participación en sociedad	Nivel	% de hogares sin miembros en asociaciones	Variación significativa**	Encuesta local
Participación en sociedad	Grado	% de hogares con miembros en asociaciones que participan “poco”	Variación significativa**	Encuesta local
Participación en sociedad	Índice compuesto	Nivel por grado de participación en sociedad	Inferior a 30 en las escala de 0 a 300, o el 0.1 relativo en la escala de 0 a 1	Encuesta local
Confianza ciudadana	Nivel	% de adultos que no confía	Variación significativa**	Encuesta local
<b>Interés en la prevención del delito</b>	<b>Nivel</b>	<b>% de adultos que quiere participar en reuniones vecinales en la materia</b>	<b>Variación significativa**</b>	<b>Encuesta local</b>
<b>Interés en la prevención del delito</b>	<b>Grado</b>	<b>% de adultos interesados que tienen mucho interés</b>	<b>Variación significativa**</b>	<b>Encuesta local</b>
<b>Interés en la prevención del delito</b>	<b>Índice compuesto</b>	<b>Grado de interés en participar en reuniones vecinales para la prevención del delito</b>	<b>Inferior a 66 en las escala de 0 a 300, o el 0.22 relativo en la escala de 0 a 1</b>	<b>Encuesta local</b>



# Comentarios finales

1. No puede haber prevención social sin una dimensión ciudadana **real**
2. Sin medición no hay diagnóstico y sin lo anterior no hay definición real del problema
3. Pensemos en lo **Ideal** y trabajemos en la **Realidad**
4. Necesitamos concreción vs. abstracción
5. Énfasis en la calidad de las acciones vs. el número de acciones
  - No preguntar: ¿cuántas reuniones vecinales?
  - Preguntar: ¿aumentó el grado de participación de los vecinos? ¿Hay una mejor comunicación? ¿La gente está y se siente más segura?

**Muchas gracias por su  
atención**

**carlos.vilalta@cide.edu**  
**geocrimen.cide.edu**